

## **ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК**

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

### **Відомості про освітню програму, що акредитується**

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0157-110
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Дрогобицький державний педагогічний університет імені Івана Франка
ID ОП у ЄДЕБО	24473
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Середня освіта (Інформатика), Бакалавр, 01 Освіта/Педагогіка, 014 Середня освіта
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	<a href="http://dspu.edu.ua/wp-content/uploads/2019/11/serednya-osvita-informatyka_bak.pdf">http://dspu.edu.ua/wp-content/uploads/2019/11/serednya-osvita-informatyka_bak.pdf</a>
Посилання на звіт експертної групи	

### **Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:**

Назва ГЕР	01 Освіта / Педагогіка
Дата засідання	10.12.2019 р.
№ протоколу	№10
Доповідач	Бахмат Н.В.

## **1. Призначення висновку**

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однієї із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

## **2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми**

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

◇ наявні

◇ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

◇ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

◇ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<x> відсутні

*Обґрунтування:*

Підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, відсутні.
---

### 3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
<b>Критерій 1.</b> Проектування та цілі освітньої програми	<b>В</b>	При розробці та перегляді освітньої програми залучаються всі стейкхолдери, але особливо слід відзначити потужну співпрацю з роботодавцями, що дозволяє враховувати як тенденції ринку праці так і регіональний контекст. Однак, не всі пропозиції стейкхолдерів було враховано при останньому перегляді або враховано не в повному обсязі. Зокрема тих, що стосувалися збільшення об'єму практичної підготовки. Рекомендується збільшити кількість кредитів на компоненти методичного спрямування (наприклад для дисципліни «Методика навчання інформатики») та на практичну підготовку (ввести педагогічну практику з 3-ого року навчання).	<b>В</b>	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.

<b>Критерій 2.</b> Структура та зміст освітньої програми	<b>В</b>	Студентське самоврядування активно залучає студентів до позанавчальних заходів. Відсутність на ОП дуальної освіти.	<b>В</b>	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.  Серед фахових компетентностей спеціальності не в повній мірі розкрито такі, що формуються в процесі вивчення дисциплін педагогічного спрямування, які є актуальними для діяльності вчителя інформатики та важливими для успішної діяльності за спеціальністю
<b>Критерій 3.</b> Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	<b>В</b>	Однією з позитивних практик є те, що під час проведення вступної кампанії результати Всеукраїнської олімпіади до зараховуються до середнього балу ЗНО. Відсутні чіткі та зрозумілі правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті. Рекомендується розробити та впровадити нормативний документ, який врегулює такі правила.	<b>В</b>	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.
<b>Критерій 4.</b> Навчання і викладання за освітньою програмою	<b>В</b>	Існують позитивні практики викладання дисциплін з використанням інноваційних технологій та методів навчання, зокрема e-Learning, Flip-Learning тощо. Також	<b>В</b>	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.  В освітній програмі задеклароване студентоцентроване навчання, самонавчання, проблемно-

		<p>позитивним досвідом є розміщення описів освітніх компонентів в журналах академічних груп, що дозволяє отримати швидкий доступ до інформації під час навчання.</p> <p>Нажаль, не всі викладачі впроваджують в освітній процес інноваційні методики. Рекомендуємо викладачам, які впровадили такі методики провести низку заходів із поширення практики їх використання. Пропонується також упровадити використання елементів дистанційної освіти для забезпечення більш повного доступу до інформації щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання освітніх компонентів.</p>		орієнтоване навчання, індивідуально-творчий підхід, навчання через пропедевтичну та педагогічну практики. Однак за навчальним планом закладено одну виробничу (педагогічну) практику.
<p><b>Критерій 5.</b> Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність</p>	<b>В</b>	<p>В університеті всі наукові доробки перевіряються в системах StrikePlagiarism.com та Unicheck, що підвищує рівень якості написання таких робіт.</p> <p>Врегулювання конфліктних ситуацій та оскарження результатів врегульоване тільки для атестації здобувачів. Рекомендується розширити</p>	<b>В</b>	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.

		механізми врегулювання конфліктних ситуацій та оскарження результатів контрольних заходів у межах усього освітнього процесу.		
<b>Критерій 6.</b> Людські ресурси	<b>В</b>	Сильною стороною є систематичне залучення роботодавців до організації та реалізації освітнього процесу. Не для всіх викладачів академічна кваліфікація підтверджується наявністю науково-методичних робіт за напрямом освітніх компонентів, що викладаються. Рекомендується інтенсифікувати роботу в цьому напрямі.	<b>В</b>	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.
<b>Критерій 7.</b> Освітнє середовище та матеріальні ресурси	<b>В</b>	Керівництво університету здійснює закупівлю необхідної сучасної техніки для забезпечення якості освітнього процесу (один з комп'ютерних класів придбано у 2019 році). Університет забезпечує перевірку на плагіат науково-методичних робіт як НПП так і здобувачів вищої освіти на безоплатній основі. Відсутня чітка і зрозуміла політика та процедура вирішення конфліктних ситуацій (окрім тих, які пов'язані із запобіганням	<b>В</b>	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.

		корупції). Рекомендується запровадити такі політики, процедурита визначити особу, яка буде відповідальна за надання психологічної підтримки.		
<b>Критерій 8.</b> Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	<b>В</b>	Залучення роботодавців. Відсутність загальноуніверситетської структури, яка займається питаннями працевлаштування студентів.	<b>В</b>	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.
<b>Критерій 9.</b> Прозорість та публічність	<b>В</b>	Сильних сторін не виявлено. В якості рекомендації експертна група пропонує не видаляти проекти ОП із сайту	<b>В</b>	Загалом відповідає критерію. Недоліки не є суттєвими.
<b>Критерій 10.</b> Навчання через дослідження	—	—	—	—



#### 4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

*У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.*

1. Доцільно відкоригувати мету освітньої програми: вилучити «обов'язки науково-дослідницького характеру», оскільки це стосується освітньо-наукової програми.
2. Для забезпечення випускникам можливості обіймати посаду вчителя інформатики необхідно збільшити в навчальному плані освітні компоненти, які дозволять сформувати фахові компетентності відповідно до кваліфікації.
3. Для забезпечення формування фахових компетентностей спеціальності доцільно додати в зміст освітньої програми такі з них, які формуються в процесі вивчення дисциплін педагогічного спрямування та є актуальними для діяльності вчителя інформатики та важливими для успішної діяльності за спеціальністю.
4. Оновити зміст навчального плану та внести зміни:
  - збільшити кількість кредитів на компоненти методичного спрямування (зокрема для дисципліни «Методика навчання інформатики» та ін.).
  - ввести педагогічну практику з 3-ого року навчання (наприклад, пропедевтичну), що сприятиме узгодженню задекларованого в освітній програмі навчання через пропедевтичну та педагогічну практики (у розділі викладання та навчання) з навчальним планом, в якому закладено одну виробничу (педагогічну) практику.
5. Враховуючи однотипність змістового наповнення дисциплін у кожному з представлених вибіркового блоків, доцільно розширити й урізноманітнити перелік вибіркового дисциплін.
6. Підвищувати рівень компетентності науково-педагогічних працівників, які забезпечують реалізацію освітньої програми, для створення інноваційного освітнього середовища ЗВО шляхом проведення наукових, науково-методичних та практико орієнтованих заходів.
7. Розвивати систему дистанційної освіти для забезпечення більш повного доступу до інформації щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання освітніх компонентів; організації та підтримки освітньої діяльності викладачів і здобувачів вищої освіти; підвищення якості освіти; забезпечення доступності якісної освіти, зокрема особам, які: потребують інклюзивного навчання; проживають в депресивних районах; знаходяться на тимчасово окупованих територіях України, в зоні АТО; переміщені з зони АТО; а також у період карантину, пандемії, захворювань дітей на довготривалі хвороби; коли, в силу складної економічної ситуації в країні, стаються вимушені перерви в навчанні.
8. Розширити механізми врегулювання конфліктних ситуацій та оскарження результатів контрольних заходів у межах усього освітнього процесу.
9. Розробити правила визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті.
10. Потребується активізація роботи науково-педагогічних працівників у напрямі підготовки атестаційних справ на здобуття вчених звань та підвищувати публікаційну активність викладачів у фахових педагогічних виданнях і виданнях у виданнях, що індексуються в наукометричних базах даних.

## 5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◊ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

**<x> акредитацію ОП**

◊ умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

◊ відмову в акредитації ОП

Голова ГЕР (електронний підпис)



**Ніна ТАРАСЕНКОВА**